

Категорія справи № 2а-16761/12/2670: Адміністративні справи (до 01.01.2019); Справи зі спорів з приводу реалізації податкової політики та за зверненнями податкових органів із деякими видами вимог, зокрема зі спорів щодо:; адміністрування окремих податків, зборів, платежів у тому числі:.

Надіслано судом: 13.03.2013. Зареєстровано: 13.03.2013. Оприлюднено: 13.03.2013.

Дата набрання законної сили: 11.03.2014

Номер судового провадження: не визначено



**ОКРУЖНИЙ
АДМІНІСТРАТИВНИЙ
СУД міста КИЄВА**

01601, м.Київ, вул.
Командарма Каменєва 8,
корпус 1

ПОСТАНОВА

ІМЕНЕМ УКРАЇНИ

м. Київ

25 лютого 2013 року

№ 2а-16761/12/2670

Окружний адміністративний суд міста Києва у складі судді Федорчука А.Б., розглянувши адміністративну справу та додані до неї матеріали в письмовому провадженні

за позовом	Товариства з обмеженою відповідальністю «Гамма-Консалтинг» (ТОВ «ГК»)
до	Державної податкової інспекції у Голосіївському районі м. Києва Державної податкової служби
про	скасування податкового повідомлення-рішення №0005822250 від 05.11.2012

На підставі ч. 6 ст. 128 КАС України, Суд розглядає справу у письмовому провадженні.

ОБСТАВИНИ СПРАВИ:

Позивач звернувся до Державної податкової інспекції у Голосіївському районі м. Києва Державної податкової служби про скасування податкового повідомлення-рішення ДПІ у Голосіївському районі м. Києва ДПС від 05.11.2012 року №0005822250.

Позовні вимоги обґрунтовані тим, що зі сторони Позивача відсутні порушення норм Податкового кодексу України та вважає дії відповідача протиправними.

Відповідачем позовні вимоги заперечуються з огляду на те, що під час перевірки було виявлено порушення вимог ст. 1 Закону України «Про порядок здійснення розрахунків в іноземній валюті» та надходження валютної виручки за контрактом від 06.01.2012 р. №06 з компанією NobelFood A/S (Данія) на загальну суму 11 241,60 євро (еквів. 27 982,86 грн.), а саме, кількість днів прострочення на суму 3 706,80 євро – 20 та на суму 3 767,40 євро - 18.

У відповідності до ч. 6 ст. 128 Кодексу адміністративного судочинства України встановлено, що якщо немає перешкод для розгляду справи у судовому засіданні, але прибули не всі особи, які беруть участь у справі, хоча і були належним чином повідомлені про дату, час і місце судового розгляду, суд має право розглянути справу у письмовому провадженні у разі відсутності потреби заслухати свідка чи експерта.

Розглянувши подані документи, вислухавши думку сторін та всебічно і повно з'ясувавши всі фактичні обставини, на яких ґрунтується позов, об'єктивно оцінивши докази, які мають юридичне значення для розгляду справи і вирішення спору по суті, Окружний адміністративний суд міста Києва, -

ВСТАНОВИВ:

Співробітниками Державної податкової інспекції у Голосіївському районі м. Києва Державної податкової служби було здійснено документальну позапланову виїзну перевірку ТОВ «Гамма-Консалтинг» з питань дотримання вимог валютного законодавства України при розрахунках за зовнішньоекономічним контрактом від 06.01.2012 №06 згідно листів ПАТ «ВТБ Банк» від 04.09.2012 №5969/1-2 та від 02.10.2012 № 6776/1-2. За результатом перевірки було складено Акт перевірки від 23.10.2012 р. № 382/1-22-50-32956030 (надалі по тексту Акт перевірки №382/1-22-50-32956030).

В Акті перевірки встановлено порушення від 23.09.1994 № 185/94-ВР "Про порядок здійснення розрахунків в іноземній валюті" (зі змінами та доповненнями), та ненадходження валютної виручки за контрактом від 06.01.2012 № 06 з компанією NobelFood A/S (Данія) на загальну суму 11 241,60 євро (еквів. 27 982,86 грн.), а саме: кількість днів прострочення на суму 3 706,80 євро - 25, на суму 3 767,40 євро - 20, та на суму 3 767,40 євро - 18.

На підставі Акту перевірки податковим органом було винесено податкове повідомлення-рішення від 05.11.2012 р. №0005822250.

Повно та всебічно дослідивши наявні матеріали справи, а також норми чинного законодавства, суд прийшов до висновку про не обґрунтованість позовних вимог виходячи з наступного.

Як вбачається з матеріалів справи між Позивачем (Продавець) та компанією NobelFood A/S (Данія) (Покупець) було укладено Контракт №06 від 06.01.2012 р. (надалі по тексту Контракт №06).

У відповідності до умов даного Контракту №06, Продавець зобов'язаний передати у власність NobelFood A/S (Данія) пелети з натуральної соломи пшениці (далі - «Товар»), а NobelFood A/S зобов'язується оплатити та прийняти Товар відповідно до умов цього контракту, в асортименті, кількості і за цінами, вказаними у відповідних додатках, які є його невід'ємною частиною.

Згідно п. 2.1 Контракту №06, ціна Товару та вартість кожної партії узгоджуються сторонами в додатку до Контракту. Ціна включає вартість товару, навантаження, оформлення супровідних документів, митні витрати на території України, а також доставку товару на склад Покупця.

Відповідно до п.п.3.1, 3.2 Контракту №06, оплата за товар, який поставляється згідно цього контракту, здійснюється у валюті «Євро». Покупець зобов'язується передплати 100% вартості партії товару згідно відповідного проформи-інвойсу.

Між сторонами було укладено Додаткову угоду №2 від 26.01.2012 до Контракту передбачено, що ТОВ «ГК» зобов'язується поставити а NobelFood A/S прийняти та оплатити наступні Товари: пелети з натуральної соломи пшениці діаметром 8 мм (23 піддона на вантажівці, 65 поліетиленовому мішку на дерев'яному стабільному піддоні 80X120 см., в поліетиленових мішках по 0,014 т. по ціні 180 євро за 1 т. Ціна вказана на умовах DDU (Інкотермс 2000) Fugdalsvej 19,7250 Heqnsvig. Вартість такої партії Товару становить 3767,40 євро.

По Контракту ТОВ «ГК» було здійснено 8 поставок партій Товару, а саме: 1 поставка – 16.01.2012, строк доставки 20.01.2012, вартість партії Товару 3704,40 євро; 2 поставка – 18.01.2012, строк доставки 23.01.2012, вартість партії Товару 3704,40 євро; 3 поставка – 09.02.2012, строк доставки 14.02.2012, вартість партії Товару 3704,40 євро; 4 поставка – 10.02.2012, строк доставки 15.02.2012, вартість партії Товару 3704,40 євро; 5 поставка – 01.03.2012, строк доставки 06.03.2012, вартість партії Товару 3704,40 євро; 6 поставка – 02.03.2012, строк доставки 07.03.2012, вартість партії Товару 3704,40 євро; 7 поставка – 07.03.2012, строк доставки 11.03.2012, вартість партії Товару 3704,40 євро; 8 поставка – 09.03.2012, строк доставки 13.03.2012, вартість партії Товару 3704,40 євро.

Під час перевірки було встановлено, що Висновок Міністерства економічного розвитку і торгівлі України на подовження термінів розрахунків за контрактом від 06.01.2010 №06 з компанією NobelFood A/S (Данія), до ДП у Голосіївському районі м. Києва ДПС ТОВ «Гамма-Консалтинг» не надано.

У зв'язку з невиконанням нерезидентом умов контракту ТОВ «Гамма Консалтинг» звернулося з позовом до Господарського суду м. Києва про стягнення боргу в сумі 11 302,20 євро з компанії NobelFood A/S (Данія). Господарським судом м. Києва 24.09.2012 прийнято ухвалу про прийняття справи №5011-38/13079-2012 до провадження.

Відповідно до розрахунку пені у сфері зовнішньоекономічної діяльності ТОВ «Гамма Консалтинг» сума пені виглядає наступним чином: заборгованість на яку нараховується пеня: 3 706, 80 євро період від 30.08.2012 по 24.09.2012 року, кількість прострочених днів 26 сума пені за прострочення складає 2 899,17 грн.; заборгованість на яку нараховується пеня: 3767,40 євро період від 04.09.2012 по 24.09.2012, кількість прострочених днів 21 сума пені за прострочення складає 2 384,29 грн.; заборгованість на яку нараховується пеня 3767,40 євро період від 06.09.2012 по 24.09.2012 року, кількість прострочених днів 19 сума пені за прострочення складає 2158,93 грн.

Загальна сума за вищезазначеним розрахунком пені у сфері зовнішньоекономічної діяльності ТОВ «Гамма Консалтинг» складає 7 442, 39 грн.

Відповідно до ст. 1 Закону України «Про порядок здійснення розрахунків в іноземній валюті» №185/94 від 23.09.1994р. (надалі по тексту Закон № 185/94), виручка резидентів у іноземній валюті підлягає зарахуванню на їх валютні рахунки в уповноважених банках у строки виплати заборгованостей, зазначені в контрактах, але не пізніше 180 календарних днів з дати митного оформлення (виписки вивізної вантажної митної декларації) продукції, що експортується, а в разі експорту робіт (послуг), прав інтелектуальної власності - з моменту підписання акта або іншого документа, що засвідчує виконання робіт, надання послуг, експорт прав інтелектуальної власності. Перевищення зазначеного строку потребує висновку центрального органу виконавчої влади, що реалізує державну політику у сфері економічного розвитку.

Згідно абзацу 1 ст. 2 Закону № 185/94 (зі змінами та доповненнями), імпортні операції резидентів, які здійснюються на умовах відстрочення поставки, в разі, коли таке відстрочення перевищує 180 календарних днів з моменту здійснення авансового платежу або виставлення векселя на користь постачальника продукції (робіт, послуг), що імпортується, потребують висновку центрального органу виконавчої влади з питань економічної політики».

Тобто, імпортні операції резидентів, які здійснюються на умовах відстрочення поставки, повинні бути виконані не пізніше 180 календарних днів з моменту здійснення авансового платежу.

Відповідно до ст. 4 Закону № 185/94 встановлено, що порушення резидентами строків, передбачених статтями 1 і 2 цього Закону або встановлених Національним банком України відповідно до статей 1 і 2 цього Закону, тягне за собою стягнення пені за кожний день прострочення у розмірі 0,3 відсотка від суми неоплаченої виручки (вартості недопоставленого товару) в іноземній валюті, перерахованої у грошову

одиноцю України за валютним курсом Національного банку України на день виникнення заборгованості. Загальний розмір нарахованої пені не може перевищувати суми неодержаної виручки (вартості недоставленого товару).

У разі прийняття до розгляду судом, Міжнародним комерційним арбітражним судом чи Морською арбітражною комісією при Торгово-промисловій палаті України позовної заяви резидента про стягнення з нерезидента заборгованості, яка виникла внаслідок недотримання нерезидентом строків, передбачених експортно-імпортними контрактами, строки, передбачені статтями 1 і 2 цього Закону або встановлені Національним банком України відповідно до статей 1 і 2 цього Закону, зупиняються і пеня за їх порушення в цей період не сплачується. У разі прийняття судом рішення про відмову в позові повністю або частково або припинення (закриття) провадження у справі чи залишення позову без розгляду строки, передбачені статтями 1 і 2 цього Закону або встановлені Національним банком України відповідно до статей 1 і 2 цього Закону, поновлюються і пеня за їх порушення сплачується за кожний день прострочення, включаючи період, на який ці строки було зупинено.

У разі прийняття судом рішення про задоволення позову пеня за порушення строків, передбачених статтями 1 і 2 цього Закону або встановлених Національним банком України відповідно до статей 1 і 2 цього Закону, не сплачується з дати прийняття позову до розгляду судом. Державні податкові інспекції вправі за наслідками документальних перевірок безпосередньо стягувати з резидентів пеню, передбачену цією статтею. Згідно ст. 2 цього Закону, імпорتنі операції резидентів, які здійснюються на умовах відстрочення поставки, в разі, коли таке відстрочення перевищує 90 календарних днів з моменту здійснення авансового платежу або виставлення векселя на користь постачальника продукції (робіт, послуг), що імпортується, потребують індивідуальної ліцензії Національного банку України.

П.п. 54.3.3. ст. 54 Податкового кодексу України визначено, що згідно з податковим та іншим законодавством особою, відповідальною за нарахування сум податкових зобов'язань з окремого податку або збору, застосування штрафних (фінансових) санкцій та пені, у тому числі за порушення у сфері зовнішньоекономічної діяльності, є контролюючий орган.

Штрафні (фінансові) санкції (штрафи) за порушення норм законів з питань оподаткування або іншого законодавства, контроль за дотриманням якого покладено на органи державної податкової служби, застосовуються у порядку та у розмірах, встановлених цим Кодексом та іншими законами України. (п.113.3. ст. 113 Податкового кодексу України).

Судом не беруться до уваги посилання Позивача на той факт, що ним було подано до Господарського суду м. Києва позовну заяву про стягнення заборгованості в розмірі 111269,91 грн. з NobelFood A/S 02.08.2012 р., а провадження Господарським судом м. Києва було відкрито 24.09.2012 р. з порушенням процесуального строку.

Оскільки у відповідності до Єдиного державного реєстру судових рішень (<http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/25930443>) Ухвалою Господарського суду міста Києва від 03.08.2012 р. по справі № 05-5-25/4135, позовні матеріали Товариства з обмеженою відповідальністю «Гамма-Консалтинг» було повернуто без розгляду.

У відповідності до ч. 1ст. 72 КАС України, Обставини, встановлені судовим рішенням в адміністративній, цивільній або господарській справі, що набрало законної сили, не доказуються при розгляді інших справ, у яких беруть участь ті самі особи або особа, щодо якої встановлено ці обставини.

Враховуючи вище викладе, суд приходить до висновку, що Податковим органом було правомірно винесене податкове повідомлення-рішення від 05.11.2012 року №0005822250.

З аналізу вищезазначених норм закону та матеріалів справи суд приходить до висновку про безпідставність позовних вимог, оскільки Відповідачем було правомірно нарахована пеня, саме до моменту порушення Господарським судом м. Києва провадження у справі про стягнення заборгованості.

Отже, суд приходить до висновку, що відповідач діяв на підставі, в межах повноважень та у спосіб, що передбачені чинним законодавством, обґрунтовано, з урахуванням всіх обставин, що мають значення для прийняття рішення (вчинення дії), а тому позовні вимоги задоволенню не підлягають.

Частиною 1 ст. 9 Кодексу адміністративного судочинства України встановлено, що суд при вирішенні справи керується принципом законності, відповідно до якого органи державної влади, органи місцевого

самоврядування, їхні посадові і службові особи зобов'язані діяти лише на підставі, в межах повноважень та у спосіб, що передбачені Конституцією та законами України.

Згідно з ч. 3 ст. 2 КАС України у справах щодо оскарження рішень, дій чи бездіяльності суб'єктів владних повноважень адміністративні суди перевіряють, чи прийняті (вчинені) вони: на підставі, у межах повноважень та у спосіб, що передбачені Конституцією та законами України; з використанням повноваження з метою, з якою це повноваження надано; обґрунтовано, тобто з урахуванням усіх обставин, що мають значення для прийняття рішення (вчинення дії); безсторонньо (неупереджено); добросовісно; розсудливо; з дотриманням принципу рівності перед законом, запобігаючи несправедливій дискримінації; пропорційно, зокрема з дотриманням необхідного балансу між будь-якими несприятливими наслідками для прав, свобод та інтересів особи і цілями, на досягнення яких спрямоване це рішення (дія); з урахуванням права особи на участь у процесі прийняття рішення; своєчасно, тобто протягом розумного строку.

Відповідно до ч. 2 ст. 71 Кодексу адміністративного судочинства України кожна сторона повинна довести ті обставини, на яких ґрунтуються її вимоги та заперечення, крім випадків, встановлених статтею 72 цього Кодексу.

Згідно з ч. 2 ст. 71 Кодексу адміністративного судочинства України в адміністративних справах про протиправність рішень, дій чи бездіяльності суб'єкта владних повноважень обов'язок щодо доказування правомірності свого рішення, дії чи бездіяльності покладається на відповідача, якщо він заперечує проти адміністративного позову.

З урахуванням викладеного, суд приходить висновків про відмову в задоволенні позовних вимог.

Керуючись ст. ст. 69-71, 94, 160-165, 167, 254 Кодексу адміністративного судочинства України, Окружний адміністративний суд міста Києва, -

ПОСТАНОВИВ:

В задоволенні позову відмовити повністю.

Постанова відповідно до статті 254 Кодексу адміністративного судочинства України набирає законної сили після закінчення строку подання апеляційної скарги.

Постанова може бути оскаржена до суду апеляційної інстанції за правилами, встановленими статтями 185-187 Кодексу адміністративного судочинства України.

Суддя

А.Б. Федорчук