

Категорія справи № 10/113: Господарські справи (до 01.01.2019); Старі категорії; Майнові спори; Розрахунки за продукцію, товари, послуги; За спожиті енергоносії.

Надіслано судом: не визначено. Зареєстровано: 10.07.2009. Оприлюднено: 11.07.2009.

Номер судового провадження: не визначено



ГОСПОДАРСЬКИЙ СУД ДОНЕЦЬКОЇ ОБЛАСТІ

83048, м.Донецьк, вул.Артема, 157, тел.381-88-46

**Р І Ш Е Н Н Я**

**іменем України**

24.06.09 р.

Справа № 10/113

Господарський суд Донецької області у складі:

головуючого судді - Приходько І. В.;

при секретарі судового засідання – Давидовській Т. В.;

за участю представники сторін:

від позивача – Рожкова Л. О. - довіреність;

від відповідача – не з'явився;

розглянув у відкритому судовому засіданні суду справу

за позовом відкритого акціонерного товариства „Донецькобленерго” в особі структурної одиниці – Приазовські електричні мережі м. Маріуполь

до відповідача – товариства з обмеженою відповідальністю „Пори року” с.м.т. Седово Донецької області,

про стягнення 10 587,45грн., -

**В С Т А Н О В И В :**

До господарського суду звернувся позивач, відкрите акціонерне товариство „Донецькобленерго” м. Горлівка в особі структурної одиниці - Приазовські електричні мережі м. Маріуполь, з позовом до відповідача, товариства з обмеженою відповідальністю „Пори року” с.м.т. Седово Донецької області, про стягнення заборгованості за спожиту активну електроенергію в сумі 4435,85грн., спожиту реактивну електроенергію в сумі 514,66грн., санкцій за перевищення договірних величин споживання електроенергії в сумі 1875,76грн., інфляційних витрат в сумі 391,46грн., 3% річних в сумі 89,90грн. та пені в сумі 5155,58грн.

В обґрунтування своїх позовних вимог позивач посилається на договір про постачання електричної енергії №14/167 від 17.07.2007р. (далі – Договір) та Додаток №5 до нього, Акти прийому-передачі за період серпень 2008р.- лютий 2009р., рахунки №14/167 за серпень 2008р.- лютий 2009р., рахунок №14/167.075115

від 23.09.2008р. з доказами вручення, розрахунок заборгованості та штрафних санкцій, невиконання відповідачем своїх зобов'язань.

Представник позивача 23.06.2009р. повідомив про часткове погашення відповідачем суми боргу Договором. У підтвердження сплати надав копії платіжних доручень №№3, 4, 5, 6 від 05.05.2009р., №12 від 12.05.2009р. та №25 від 21.05.2009р.

Відповідач у судові засідання не з'явився, відзив не надав, поважних причин нез'явлення не сповістив, хоча був належним чином повідомлений про час та місце слухання справи, про що свідчить повідомлення про вручення №11531250.

Суд вважає надані позивачем документи достатніми для розгляду спору по суті та, відповідно до ст. 75 Господарського процесуального кодексу України, позов розглянуто за наявними у справі матеріалами за відсутності відповідача.

Розглянув матеріали справи, додатково представлені документи, заслухав пояснення сторін, оцінив докази за своїм внутрішнім переконанням, суд приходять до висновку, що позовні вимоги в частині стягнення інфляційних витрат в сумі 391,46грн. та 3% річних в сумі 89,90грн. підлягають задоволенню; в частині стягнення пені в сумі 1752,10грн. – задоволенню не підлягають; провадження по справі в частині стягнення заборгованості за спожиту активну електроенергію в сумі 4435,85грн., спожиту реактивну електроенергію в сумі 514,66грн., санкцій за перевищення договірних величин споживання електроенергії в сумі 1875,76грн. та пені в сумі 3403,48грн. підлягає припиненню на підставі п.1-1 ч.1 ст. 80 Господарського процесуального кодексу України, з наступних підстав.

Згідно ст. 26 Закону України „Про електроенергетику” споживання енергії можливе лише на підставі договору з енергопостачальником.

Статтею 275 Господарського кодексу України передбачено, що відпуск енергії без оформлення договору енергопостачання не допускається.

Судом встановлено, що між сторонами був укладений договір про постачання електричної енергії № 14/167 від 17.07.2007р., згідно з яким постачальник (позивач) зобов'язався продавати електричну енергію для забезпечення потреб електроустановок споживача (відповідача) з приєднаною потужністю 485кВт, споживач зобов'язався сплачувати постачальнику вартість використаної (придбаної) електричної енергії та здійснювати інші платежі згідно з умовами Договору.

Відповідно до п. 9.5 Договір набирає чинності з дня його підписання і укладається на строк до 31.12.2007р. та вважається продовженим на наступний календарний рік, якщо за місяць до закінчення терміну дії договору жодною із сторін не буде заявлено про припинення його дії або про перегляд його умов.

Договір підписаний сторонами та скріплений печатками підприємств.

Згідно п.п. 2.2.2, 2.3.4, 2.3.5 постачальник зобов'язався постачати споживачу електроенергію як різновид товару в обсягах, що визначені у Розділі 5 Договору, а споживач зобов'язався оплачувати постачальнику вартість електричної енергії згідно з умовами додатку № 5 „Порядок розрахунків”, а також оплачувати послуги з компенсації перетікання реактивної електроенергії між електромережею постачальника та електроустановками споживача згідно з додатком № 6 „Порядок розрахунків за перетікання реактивної електроенергії”.

Як убачається з наданих позивачем документів (акти прийому-передачі за період за період серпень 2008р.- лютий 2009р., що підписані сторонами та скріплені печатками підприємств) позивачем здійснювалось

постачання підприємству відповідача електричної енергії згідно з умовами Договору, про що сторони не заперечували.

Позивачу постачальником були виставлені рахунки № 14/167 за серпень 2008р.- лютий 2009р. на оплату спожитої активної та реактивної електроенергії, що були отримані відповідачем 18.08.2008р., 18.09.2008р., 20.10.2008р., 19.01.2009р. та 18.02.2009р. відповідно. Факт їх вручення підтверджується підписом на рахунках уповноважених осіб відповідача.

Приймаючи рішення, суд враховує наступне.

Як визначено положеннями ст.193 Господарського кодексу України, суб'єкти господарювання повинні виконувати господарські зобов'язання належним чином відповідно до умов укладеного договору.

Аналогічні положення містить ст.526 Цивільного кодексу України.

Внаслідок несвочасної оплати відповідачем електричної енергії, що була поставлена за Договором, за період серпень 2008р.- лютий 2009р. з боку відповідача станом на дату розрахунку позивача - 30.04.2009р. виник борг за спожиту активну електроенергію в сумі 4435,85грн. та спожиту реактивну електроенергію в сумі 514,66грн., що підтверджується матеріалами справи.

Позивачем надано до суду докази погашення у повному обсязі боргу спожиту активну та реактивну електроенергію за Договором, а саме: копії платіжних доручень №№4, 5 від 05.05.2009р.

Враховуючи викладене, суд приходить до висновку про відсутність предмету спору в цієї частині та провадження по справі в частині стягнення заборгованості за спожиту електроенергію в сумі 4435,85грн. та спожиту реактивну електроенергію в сумі 514,66грн. за Договором підлягає припиненню на підставі п.1-1 ч. 1 ст. 80 Господарського процесуального кодексу України.

Щодо вимог позивача про стягнення санкцій за перевищення договірних величин споживання електроенергії в сумі 1875,76грн. суд виходить з наступного.

Відповідно до п. 5.1 Договору, споживач зобов'язаний щорічно не пізніше 01 листопада поточного року надавати в енергопостачальну організацію відомість про обсяги очікуваного споживання електричної енергії у наступному році (додаток №7 до Договору).

Згідно Додатку до Договору місячний обсяг договірної величини у вересні 2008р. встановлюється у розмірі 10 000кВт/г.

Пункту 6.14 Правил користування електричною енергією (НКРЕ України від 31.07.1996 р. № 28) визначено, що перевищення договірної величини споживання електричної енергії визначається під час підбиття підсумків розрахункового періоду на основі підтверджених сторонами даних розрахункового обліку електричної енергії або акта приймання-передавання електричної енергії.

Як убачається з Акту прийому-передачі споживачу (відповідач по справі) було відпущено у вересні 2008р. 13 512кВт/ч електричної енергії;

Вказаний Акт підписаний представниками сторін та скріплений печатками.

Статтею 26 Закону України „Про електроенергетику” (далі - Закон) передбачено, що споживач зобов'язаний додержуватись вимог нормативно-технічних документів та договору про постачання енергії.

Пунктом 4.2.2 Договору сторони передбачили, відповідальність споживача щодо випадків перевищення договірних величин споживання електричної енергії у розмірі двократної вартості різниці фактично спожитої і договірної величини.

Таким чином, у відповідності до положень діючого законодавства, споживач зобов'язаний споживання електричної енергії понад договірну величину за розрахунковий період сплатити енергопостачальнику двократну вартість різниці фактично спожитої і договірної величини.

Враховуючи викладене, суд приходить до висновку, що у вересні 2008р. споживач перевищив граничний розмір споживання договірної величини електричної енергії за Договором на 3512кВт/ч.

Представник позивача надав до суду копію рахунку № 14/167.075115 від 23.09.2008р. з доказами вручення, які отримані відповідачем 03.10.2008р., про що свідчить підпис уповноваженої особи на повідомленні про вручення №1626.

Суд перевірів наданий представником позивача розрахунок суми позову.

Позивачем надано до суду докази погашення у повному обсязі санкцій за перевищення договірних величин споживання електроенергії в сумі 1875,76грн., а саме, копію платіжного доручення №6 від 05.05.2009р.

Враховуючи викладене, суд приходить до висновку про відсутність предмету спору в цієї частині та провадження по справі в частині стягнення санкцій за перевищення договірних величин споживання електроенергії в сумі 1875,76грн. підлягає припиненню на підставі п.1-1 ч. 1 ст. 80 Господарського процесуального кодексу України.

Відповідно до ст.625 Цивільного кодексу України, боржник, який прострочив виконання грошового зобов'язання, на вимогу кредитора зобов'язаний сплатити суму боргу з урахуванням встановленого індексу інфляції за весь період прострочення, а також сплатити 3 % річних від простроченої суми.

З огляду на наявність боргу за період серпень 2008р.- лютий 2009р. за спожиту активну електроенергію в сумі 4435,85грн. та спожиту реактивну електроенергію в сумі 514,66грн. за Договором та правильне нарахування, позовні вимоги в частині стягнення індексу інфляції у розмірі 391,46грн. та 3% річних в сумі 89,90грн. обґрунтовані та підлягають задоволенню.

Що стосується позовних вимог про стягнення пені у сумі 5155,58грн. за прострочення платежів за Договором, суд виходить з наступного.

Відповідно до положень ст.230 Господарського кодексу України, штрафними санкціями визнаються господарські санкції у вигляді грошової суми (неустойка, штраф, пеня), яку учасник господарських відносин зобов'язаний сплатити у разі порушення ним правил здійснення господарської діяльності, невиконання або неналежного виконання господарського зобов'язання.

Умовами Договору (п. 4.2.1) у разі прострочення платежів споживач сплачує пеню у розмірі 0,5% за кожен день прострочення, враховуючи день фактичної оплати.

Суд прийшов до висновку про наявність основного боргу за період серпень 2008р.- лютий 2009р. за спожиту активну електроенергію в сумі 4435,85грн. та спожиту реактивну електроенергію в сумі 514,66грн. за Договором.

Позивачем надано до суду докази часткового погашення відповідачем пені в сумі 3403,48грн., а саме: копії платіжних доручень №3 від 05.05.2009р., №12 від 12.05.2009р. та №25 від 21.05.2009р.

Враховуючи викладене, суд приходить до висновку про відсутність предмету спору в цієї частині та провадження по справі в частині стягнення пені в сумі 3403,48грн. підлягає припиненню на підставі п.1-1 ч. 1 ст. 80 Господарського процесуального кодексу України.

Відповідно до ст. 3 Закону України „Про відповідальність за несвоєчасне виконання грошових зобов'язань”, розмір пені обчислюється від суми простроченого платежу та не може перевищувати подвійної облікової ставки Національного банку України, що діяла у період, за який сплачується пеня.

Перевіривши розрахунок щодо нарахованої позивачем суми пені, період, за який вона нарахована, з огляду на не застосування подвійної облікової ставки НБУ, суд вважає його невірним та необґрунтованим та вимоги щодо стягнення пені в сумі 1752,10грн. задоволенню не підлягають.

Відповідно до вимог ст. 49 Господарського процесуального кодексу України судові витрати підлягають віднесенню на відповідача.

Судові витрати підлягають віднесенню на відповідача у порядку передбаченому ст.49 Господарського процесуального кодексу України.

На підставі статей 11, 509, 526, 551, 625, Цивільного кодексу України, статей 193, 230, 233 Господарського кодексу України, ст. 26 Закону України „Про електроенергетику”, керуючись ст.ст. 22, 33, 43, 49, п.1-1 ч. 1 80, 82, 83, 84, 85 Господарського процесуального кодексу України, господарський суд, -

#### В И Р І Ш И В :

1. Частково задовольнити позовні вимоги відкритого акціонерного товариства „Донецькобленерго” м. Горлівка в особі структурної одиниці - Приазовські електричні мережі м. Маріуполь до відповідача, товариства з обмеженою відповідальністю „Пори року” с.м.т. Седово Донецької області, про стягнення інфляційних витрат в сумі 391,46грн., 3% річних в сумі 89,90грн. та пені в сумі 5155,58грн.

2. Стягнути з товариства з обмеженою відповідальністю „Пори року” (87632, Донецька область, Новоазовський район, с.м.т. Седово, вул. Комсомольська, 116, ЄДРПОУ 34273934) на користь відкритого акціонерного товариства „Донецькобленерго” в особі структурної одиниці Приазовські електричні мережі (87528, Донецька область, м. Маріуполь, вул. Войнич, 2, ЄДРПОУ 00131096, р/р 26004900175231 у ПУМБ м. Маріуполя, МФО 335742) інфляційні витрати розмірі 391,46грн., 3% річних в сумі 89,90грн.

3. Відмовити у задоволенні позовних вимог відкритого акціонерного товариства „Донецькобленерго” м. Горлівка в особі структурної одиниці - Приазовські електричні мережі м. Маріуполь до відповідача, товариства з обмеженою відповідальністю „Пори року” с.м.т. Седово Донецької області, про стягнення пені в сумі 1752,10грн.

4. Припинити провадження по справі за позовом відкритого акціонерного товариства „Донецькобленерго” м. Горлівка в особі структурної одиниці - Приазовські електричні мережі м. Маріуполь до відповідача, товариства з обмеженою відповідальністю „Пори року” с.м.т. Седово Донецької області, про стягнення заборгованості за спожиту активну електроенергію в сумі 4435,85грн., спожиту реактивну електроенергію в сумі 514,66грн., санкцій за перевищення договірних величин споживання електроенергії в сумі 1875,76грн. та пені в сумі 3403,48грн.

5. Стягнути з з обмеженою відповідальністю „Пори року” (87632, Донецька область, Новоазовський район, с.м.т. Седово, вул. Комсомольська, 116, ЄДРПОУ 34273934) на користь відкритого акціонерного товариства „Донецькобленерго” в особі структурної одиниці Приазовські електричні мережі (87528, Донецька область, м. Маріуполь, вул. Войнич, 2, ЄДРПОУ 00131096, р/р 26004900175231 у ПУМБ м. Маріуполя, МФО 335742) витрати по сплаті державного мита в сумі 29,38грн. та витрати по сплаті витрат на інформаційно-технічне забезпечення судового процесу в сумі 32,75грн.

Видати наказ після вступу рішення у законну силу.

Суддя

Приходько І.В.

Пом. с.: Давидовська Т.В.

Надруковано 3 прим.