

Категорія справи № 1519/17660/2012: Цивільні справи (до 01.01.2019); Позовне провадження; Спори про недоговірні зобов'язання.

Надіслано судом: не визначено. Зареєстровано: 31.07.2013. Оприлюднено: 22.08.2013.

Дата набрання законної сили: 02.08.2013

Номер судового провадження: не визначено



## МАЛИНОВСЬКИЙ РАЙОННИЙ СУД МІСТА ОДЕСИ

Справа № 1519/17660/12

Номер провадження №2/521/1362/13

### РІШЕННЯ

#### ІМЕНЕМ УКРАЇНИ

23 липня 2013 року

м. Одеса

Малиновський районний суд м. Одеси у складі:

головуючого - судді Жуган Л.В.,

при секретарі - Ткаченко Б.Р.,

розглянувши у відкритому судовому засіданні в залі суду в місті ОСОБА\_1 цивільну справу за позовом ОСОБА\_2 до Публічного акціонерного товариства «Радикал-Банк», ТОВ «Гамма-Консалтинг» про визнання дій неправомірними та витребування майна із чужого незаконного володіння, -

#### ВСТАНОВИВ:

Позивач ОСОБА\_2 02.10.2012 року звернувся до Малиновського районного суду м. Одеси із позовом до ПАТ «Радикал-Банк» в особі Одеського відділення ПАТ «Радикал-Банк», Управління державної служби охорони ГУ УМВС України в Одеській області, третя особа - ТОВ «Гамма-Консалтинг» про визнання дій неправомірними та витребування майна із чужого незаконного володіння.

В процесі розгляду справи позивач уточнив свої вимоги, подавши остаточно уточнений позов до ПАТ «Радикал-Банк», ТОВ «Гамма-Консалтинг» про визнання дій неправомірними та витребування майна із чужого незаконного володіння. В обґрунтування своїх позовних вимог позивач послався на те, що є директором ТОВ «Ді ЕЛ ЕС Груп», яке здійснювало свою господарську діяльність в приміщенні на третьому поверсі за адресою: АДРЕСА\_1. Позивач ОСОБА\_2 за власні кошти на підставі договору купівлі продажу від 15.06.2011 року придбав кондиціонер «Neoclima», який на підставі договору від 16.05.2012 року, укладеного між ПП «Ремонтно промислово-технологічний сервіс» та ТОВ «Ді ЕЛ ЕС Груп», був встановлений у зазначеному приміщенні.

У зв'язку із тим, що ТОВ «Ді ЕЛ ЕС Груп» припинило здійснювати свою діяльність в приміщенні по АДРЕСА\_1, позивач звернувся із до ПАТ «Радикал-Банк», яке орендує вказане приміщення у ТОВ «Гамма-Консалтинг», з проханням надати доступ до приміщення для демонтажу кондиціонера «Neoclima», однак, отримав відмову.

Позивач вважає дії відповідачів неправомірними та такими, що порушують його право власності на кондиціонер «Neoclima», та крім цього завдають йому моральної шкоди, оскільки він не мав можливості демонтувати кондиціонер та забезпечити собі та своїм співробітникам нормальні комфортні умови життєдіяльності.

З урахуванням вищевикладеного, позивач просить суд визнати неправомірними

дії працівників Одеського відділення ПАТ «Радикал-Банк» щодо перешкоджання у доступі до належного йому кондиціонера у приміщенні за адресою: АДРЕСА\_1; витребувати кондиціонер «Neoclima» з чужого незаконного володіння шляхом його вилучення з приміщення на третьому поверсі за адресою: АДРЕСА\_1, та передати його власнику ОСОБА\_2; стягнути з ПАТ «Радикал-Банк» та ТОВ «Гамма-Консалтинг» у солідарному порядку на його користь ОСОБА\_2 моральну шкоду у розмірі 8000 грн. та понесені ним судові витрати у розмірі 214,60 грн.

Представник позивача ОСОБА\_2 за довіреністю - ОСОБА\_3, в судовому засіданні уточнені позовні вимоги підтримав, просив їх задовольнити в повному обсязі.

Представник відповідача ПАТ «Радикал-Банк» за довіреністю - ОСОБА\_4 в судовому засіданні позовні вимоги не визнала, обґрунтовуючи свої заперечення тим, що жодних дій по порушенню права власності позивача ПАТ «Радикал-Банк» не здійснює, оскільки ПАТ «Радикал-Банк» орендує приміщення АДРЕСА\_1, у відповідача ТОВ «Гамма-Консалтинг», тому без згоди власника приміщення, який її не надав, не може дозволити позивачу ОСОБА\_2 демонтувати кондиціонер.

Представник співвідповідача ТОВ «Гамма-Консалтинг» в судовому засіданні не з'явився, про дату час та місце розгляду справи, співвідповідач повідомлявся судом належним чином, про причини своєї неявки суд не повідомив.

Дослідивши матеріали справи, заслухавши пояснення учасників судового процесу, надавши оцінку поданим доказам, суд вважає, що позовні вимоги підлягають частковому задоволенню, з наступних підстав.

В судовому засіданні встановлено, що згідно договору купівлі-продажу та акту прийому-передачі від 15.06.2011 року ОСОБА\_2 придбав у ОСОБА\_5 кондиціонер марки «Neoclima».

Відповідно до витягу з Єдиного державного реєстру юридичних осіб та фізичних осіб-підприємців серії НОМЕР\_1 позивач ОСОБА\_2 є керівником ТОВ «Ді ЕЛ ЕС Груп», яке здійснювало свою господарську діяльність в орендованому приміщенні третього поверху по АДРЕСА\_1.

На підставі договору проведення монтажних робіт кондиціонера та надання гарантій якості роботи від 16.05.2012 року, укладеного між ТОВ «Ді ЕЛ ЕС Груп» в особі директора ОСОБА\_2, та ПП «Ремонтно промислово-технологічний сервіс», було встановлено кондиціонер марки «Neoclima» на третьому поверсі приміщення по АДРЕСА\_1.

В судовому засіданні встановлено, що ТОВ «Ді ЕЛ ЕС Груп» припинило здійснювати свою господарську діяльність за адресою: АДРЕСА\_1, та виїхало з цього приміщення.

Згідно договору користування нерухомим майном №1 від 28.10.2010 року ПАТ «Радикал-Банк» орендує у ТОВ «Гамма-Консалтинг» приміщення по АДРЕСА\_1.

При зверненні позивача з проханням надати доступ до приміщення на третьому поверсі за адресою: АДРЕСА\_1, для демонтажу належного йому на праві власності кондиціонера «Neoclima», отримано відмову, що підтверджується актами про перешкоджання у доступі до майна від 03.07.2012 року та від 17.07.2012 року.

02.08.2012 року ТОВ «Ді ЕЛ ЕС Груп» в особі директора ОСОБА\_2 звернулось до голови правління ПАТ «Радикал-Банк» із досудовою вимогою про припинення здійснення перешкод та забезпечення доступу працівникам ТОВ «Ді ЕЛ ЕС Груп» до приміщення по АДРЕСА\_1, для демонтажу кондиціонера «Neoclima».

Відповідно до ст. 16 ЦК України кожна особа має право звернутися до суду за захистом свого особистого немайнового або майнового права та інтересу.

За ст. 321 ЦК України право власності є непорушним. Ніхто не може бути протиправно позбавлений цього права чи обмежений у його здійсненні.

Згідно ст. 391 ЦК України власник майна має право вимагати усунення перешкод

у здійсненні ним права користування та розпорядження своїм майном.

Відповідно до ст. 1212 ЦК України особа, яка набула майно або зберегла його у себе за рахунок іншої особи (потерпілого) без достатньої правової підстави (безпідставно набуте майно), зобов'язана повернути потерпілому це майно. Особа зобов'язана повернути майно і тоді, коли підстава, на якій воно було набуте, згодом відпала. Положення цієї глави застосовуються незалежно від того, чи безпідставне набуття або збереження майна було результатом поведінки набувача майна, потерпілого, інших осіб чи наслідком події, зокрема, до вимог про витребування майна власником із чужого незаконного володіння.

Статтю 1213 ЦК України встановлено, що набувач зобов'язаний повернути потерпілому безпідставно набуте майно в натурі.

Враховуючи те, що згідно поданих суду доказів, встановлено, що кондиціонер марки «Neoclima» належить на праві приватної власності позивачу ОСОБА\_2, суд вважає необхідним витребувати кондиціонер марки «Neoclima» з чужого незаконного володіння, шляхом його вилучення з приміщення на третьому поверсі за адресою: АДРЕСА\_1, та передачі його власнику - ОСОБА\_2

Досліджуючи вимоги ОСОБА\_2 в частині визнання неправомірними дій працівників Одеського відділення ПАТ «Радикал-Банк» щодо перешкоджання йому у доступі до належного йому кондиціонера, суд вважає, що вони не підлягають задоволенню, з наступних підстав.

Судом встановлено, що ПАТ «Радикал-Банк» користується приміщення за адресою: АДРЕСА\_1, на підставі укладеного з ТОВ «Гамма-Консалтинг» договору, та Акту прийому -передачі приміщення, тобто ПАТ «Радикал-Банк» не приймало у позивача жодного обладнання і не надавало дозволу на встановлення такого обладнання, в приміщення яке ним орендується.

Згідно зібраних доказів, вбачається, що ТОВ «Гамма-Консалтинг» володіє приміщенням по АДРЕСА\_1, тому без його дозволу ПАТ «Радикал-Банк» не мало права надати позивачу доступ до приміщення для демонтажу спірного майна, оскільки цим порушило б законні права ТОВ «Гамма-Консалтинг».

ТОВ «Гамма-Консалтинг» в порушення права власності позивача такого дозволу до теперішнього часу не надало.

При таких обставинах, суд вважає, що дії працівників Одеського відділення ПАТ «Радикал-Банк» щодо перешкоджання позивачу у доступі до належного йому кондиціонера не є неправомірними.

Досліджуючи позовні вимоги в частині стягнення моральної шкоди, суд вважає, що такі вимоги у виниклих спірних правовідносинах задоволенню також не підлягають, з наступних підстав.

Відповідно до ст. 23 ЦК України моральна шкода полягає у фізичному болю та стражданнях, яких фізична особа зазнала у зв'язку з каліцтвом або іншим ушкодженням здоров'я; у душевних стражданнях, яких фізична особа зазнала у зв'язку з протиправною поведінкою щодо неї самої, членів її сім'ї чи близьких родичів; у душевних стражданнях, яких фізична особа зазнала у зв'язку із знищенням чи пошкодженням її майна; у приниженні честі, гідності, а також ділової репутації фізичної або юридичної особи.

Системний аналіз статей 23, 1212-1214 ЦК України свідчить про те, що виниклі між сторонами правовідносини стосовно витребування майна із чужого незаконного володіння не можуть бути підставою для відшкодування моральної шкоди, оскільки

законодавством не передбачений такий порядок відповідальності за утримання безпідставно набутого майна.

Відповідно до ст. 88 ЦПК України, стороні, на користь якої ухвалено рішення, суд присуджує з другої сторони понесені нею і документально підтверджені судові витрати.

За ст. 79 ЦПК України, судові витрати складаються з судового збору та витрат, пов'язаних з розглядом справи.

Судом встановлено, що при подачі позову, позивач сплатив судовий збір у

розмірі 214 грн. 60 коп., що підтверджується квитанцією, наявною в матеріалах справи, у зв'язку із чим ці витрати підлягають стягненню з відповідача ТОВ «Гамма-Консалтинг».

Керуючись ст.ст.10, 11, 60, 209, 212-215, 218 ЦПК України, -

**ВИРІШИВ:**

Позовні вимоги ОСОБА\_2 про визнання дій неправомірними та витребування майна із чужого незаконного володіння - задовольнити частково.

Витребувати кондиціонер марки «Neoslima» з чужого незаконного володіння шляхом його вилучення з приміщення на третьому поверсі за адресою: АДРЕСА\_1, та передати його власнику ОСОБА\_2.

Стягнути з ТОВ «Гамма-Консалтинг» на користь ОСОБА\_2 витрати по оплаті судового збору у розмірі 214 гривень 60 копійок.

Рішення суду може бути оскаржене в апеляційному порядку до апеляційного суду Одеської області через суд першої інстанції шляхом подачі апеляційної скарги протягом 10-ти днів з дня проголошення рішення.

**Суддя:**

**Л.В. Жуган**